

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 września 2016r. Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach przyznał od dłużnika na rzecz organu rentowego kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

Sąd Okręgowy wskazał, że wysokość kosztów została ustalona zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, który stanowi, że do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia (czyli przed dniem 1 stycznia 2016r.) stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji. Sprawa została wszczęta w dniu 7 grudnia 2015r. i nie była zakończona przed dniem 1 stycznia 2016r. Wyrok został wydany w dniu 21 czerwca 2016r. i uprawomocnił się z dniem 5 lipca 2016r.

W konsekwencji wysokość kosztów postępowania klauzulowego, w ocenie Sądu Okręgowego, należało ustalić w oparciu o § 10 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Sąd pierwszej instancji zwrócił uwagę na fakt, że § 21 rozporządzenia z dnia 22 października 2015r. posługuje się określeniem: „do spraw wszczętych”, co oznacza postępowanie w zakresie merytorycznego rozpoznania sprawy w pierwszej lub w drugiej instancji sądowej i przepis ten nie odnosi się do postępowania wpadkowego dotyczącego rozpoznania wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności.

Organ rentowy zaskarżył powyższe postanowienie zażaleniem, zarzucając naruszenie § 8 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – poprzez niezastosowanie tego przepisu przy ustalaniu wysokości kosztów zastępstwa procesowego.

Wskazując na powyższy zarzut, skarżący wniósł o zmianę postanowienia poprzez przyznanie od dłużnika na rzecz organu rentowego kwoty 120 zł tytułem kosztów postępowania oraz o zasądzenie od odwołującej na rzecz organu rentowego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Organ rentowy podniósł, że wniosek o nadanie klauzuli wykonalności został złożony już po zakończeniu postępowania przed Sądem pierwszej instancji, stąd winien znaleźć zastosowanie § 8 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie organu rentowego jest bezzasadne.

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. (Dz. U. 2015r., poz. 1804) w sprawie opłat za czynności radców prawnych, stawka minimalna w sprawie o zaopatrzenie tytułu egzekucyjnego w klauzulę wykonalności wynosi 120 zł.

Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2016r., przy czym w sprawach niezakończonych przed tą datą stosuje się przepisy dotychczasowe.

Stosownie do § 21 cyt. rozporządzenia, do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.

Oznacza to, że w sprawach, w których odwołanie zostało wniesione przed dniem 1 stycznia 2016r., wynagrodzenie radcy prawnego obliczane powinno być według obowiązujących dotychczas stawek minimalnych.

Sprawa z odwołania E. K. od decyzji organu rentowego została wszczęta w dniu 7 grudnia 2015r. i nie została zakończona przed dniem 1 stycznia 2016r.

W konsekwencji wysokość kosztów postępowania klauzulowego należało ustalić w oparciu o § 10 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2013r., poz. 490 j.t.), zgodnie z którym stawka minimalna w sprawie o zaopatrzenie tytułu egzekucyjnego w klauzulę wykonalności wynosi 60 zł.

Dodać należy, iż postępowanie klauzulowe nie otwiera postępowania w innej instancji.

Z uwagi na powyższe okoliczności, Sąd Apelacyjny na mocy art. 387 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.

/-/ SSA A. Grymel
Sędzia

/-/ SSA L. Jachimowska
Przewodniczący

/-/ SSA G. Pietrzyk-Cyrbus
Sędzia

MP