

Sąd Apelacyjny w Katowicach

Al. W. Korfańtego 117/119

40-156 Katowice

telefon 32 2004 691 fax 32 2004 692

Katowice dn. 9 stycznia 2018 r.

Wykonawcy

Numer sprawy: ZP-060-8/17

Dotyczy: *unieważnienie postępowania w cz. 6*

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Katowicach informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Dostawa serwerów, pamięci masowych, systemów backup, przełączników, accesspoint i firewall dla sądów powszechnych apelacji katowickiej**”:

unieważnia postępowanie w części 6 [Pamięć masowa typ 4.1]

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający w dniu 6 grudnia 2017 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach postępowania ZP-060-8/17 w części 6, która została złożona przez Wykonawcę Dimension Data Polska Sp. z o.o. ul. Sienna 73 00-833 Warszawa. Zamawiający zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, mógł zawrzeć umowę w terminie „...nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej...”. W dniu 18 grudnia 2017 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do podpisania w dniu 19 grudnia 2017 r. umowy dla części 6 na warunkach określonych w ofercie Wykonawcy z dnia 30.10.2017 r. jednocześnie wskazując, że Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy najpóźniej w dniu jej zawarcia, w wysokości 5 % ceny całkowitej brutto podanej w ofercie dla danej części zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca pismem z dnia 18.12.2017 r. poinformował, że „ze względu na proces trwania procedury wniesienia zabezpieczenia dobrego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej termin wskazany w piśmie przez Zamawiającego nie jest możliwy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy” i wniósł o wyznaczenie nowego terminu podpisania umowy, „jednak nie wcześniej niż 29.12.2017 r., przy założeniu, że Gwarant przychylił się do prośby Wykonawcy o przyspieszenie terminu wystawienia gwarancji dobrego wykonania umowy”. W dniu 19 grudnia 2017 r. Zamawiający ponownie i ostatecznie wezwał Wykonawcę do podpisania umowy dla części 6 na warunkach określonych w ofercie Wykonawcy z dnia 30.10.2017 r. wskazując termin 20.12.2017 r. oraz informując, że przychylenie się do prośby Wykonawcy o wyznaczenie terminu podpisania umowy na nie wcześniej niż 29.12.2017 r. jest niemożliwe z uwagi na zapisy umowy w par. 7 ust. 5 „Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy jeżeli dostawy częściowe nie zostały odebrane bez zastrzeżeń przed dniem 27.12.2017 r.; w takim przypadku Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy ze skutkiem natychmiastowym w zakresie niezrealizowanych dostaw częściowych”. W odpowiedzi na to wezwanie Wykonawca ponownie wniósł o wyznaczenie terminu podpisania umowy na dzień 29.12.2017 r. „ze względu na proces trwania procedury wniesienia zabezpieczenia dobrego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej”.

Zamawiający nie może podpisać ważnej umowy wobec braku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W postępowaniu na część 6 wpłynęły 3 oferty. Wobec zapisu umowy w par. 7 ust. 5 Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy jeżeli dostawy częściowe nie zostały odebrane bez zastrzeżeń przed dniem 27.12.2017 r; w takim przypadku Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy ze skutkiem natychmiastowym w zakresie niezrealizowanych dostaw częściowych. Z uwagi na ustawowe terminy zawarcia umowy na udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający nie może wykonać czynności zgodnie z art. 24aa ust. 2 ustawy.

Stan faktyczny wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy i Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia przedmiotowego postępowania w części 6.

D Y R E K T O R
Sądu Apelacyjnego w Katowicach

Dr Dorota Machnik